

Naručitelj: Grad Vrbovec

Klasa:330-01/15-04/02

Urbroj: 238/32-04/07-15-8

Vrbovec, 29.04.2015.

GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA KOJI SU PREUZELI DOKUMENTACIJU ZA NADMETANJE

IV.

Pojašnjenje Dokumentacije za nadmetanje vezano uz upit gospodarskog subjekta

Vezano na objavljenu Dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave Energetska usluga – provedba projekta energetske učinkovitosti u Gradu Vrbovcu, Narodne novine, objavljenom 27.03.2015. godine (dalje DZN), slijede dodatna pojašnjenja, ispravke i izmjene DZN prema obrazloženju u nastavku.

1) Uz DZN je dostavljena „4. Prilog 3_Novelacija_studije_o_energetskoj_ucinkovitost“ u čijoj su izradi sudjelovali:

- Izvoditelj: ZG-projekt d.o.o.
- Voditelj izrade: Petar Pisnjak, mag.ing.el.
- Energetski certifikator: Jadranko Dumančić, dipl.inž.brod.
- Suradnik: Robert Puhača, struč.spec.ing.el.

Uvidom u registar ovlaštenih osoba:

http://www.mgipu.hr/doc/Graditeljstvo/Registar_certifikatora.htm

može se uvidjeti da:

- Tvrtka izvoditelj ima samo ovlaštenje tipa CS

VRSTE OVLAŠTENJA PRAVNIH OSOBA						
Vrsta ovlaštenja	Energetski pregledi i energetsko certificiranje zgrada s jednostavnim tehničkim sustavom	Energetsko certificiranje zgrada sa složenim tehničkim sustavom	Energetski pregledi zgrada sa složenim tehničkim sustavom P			
			Arhitektonsko-građevinski dio	Elektrotehnički dio tehničkog sustava	Strojarski dio tehničkog sustava	Automatsko reguliranje i upravljanje
	JTS	C(STS)	AG	E	S	ARU
CS	+	+			+	+

odnosno samo za energetsko certificiranje zgrada, strojarski dio tehničkog sustava i automatskog reguliranja i upravljanja.

Energetski certifikator ima samo ovlaštenje tipa PS

VRSTE OVLAŠTENJA FIZIČKIH OSOBA						
Vrsta ovlaštenja	Energetski pregledi i energetsko certificiranje zgrada s jednostavnim tehničkim sustavom	Energetsko certificiranje zgrada sa složenim tehničkim sustavom	Energetski pregledi zgrada sa složenim tehničkim sustavom			
			Arhitektonsko-građevinski dio	Elektrotehnički dio tehničkog sustava	Strojarski dio tehničkog sustava	Automatsko reguliranje i upravljanje
	JTS	C(STS)	AG	E	S	ARU
PS	+				+	+

odnosno samo za energetsko certificiranje zgrada, strojarski dio tehničkog sustava i automatskog reguliranja i upravljanja.

Ovlaštena osoba je diplomirani inženjer brodogradnje koji nije stručno vezan uz elektrotehniku i javnu rasvjetu.

a) Sukladno Uredbi o ugovaranju i provedbi energetske usluge u javnom sektoru (NN 11/15) čl. 4., st. 2. obveza je naručitelja prije postupka javne nabave utvrditi referentnu potrošnju energije, te osigurati svu dostupnu dokumentaciju koja se odnosi na postojeće stanje građevine u energetskom smislu. Smatramo da dostavljeni dokument ne može zamijeniti Izvještaj o obavljenom detaljnom energetskom pregledu javne rasvjete koja je izrađena od strane ovlaštene pravne ili fizičke osobe koji je polazna osnova za ugovaranje energetske usluge obzirom da ista daje:

- Pregled sustava javne rasvjete koji je predmet obuhvata
- Referentnu potrošnju sustava javne rasvjete
- Referentnu cijenu energije za sustav javne rasvjete

Smatramo da jedino ovlaštene osobe za takvu vrstu radova (dakle minimalno osobe elektrotehničke struke sa ovlaštenjem za provođenje energetskih pregleda javne rasvjete) imaju pravo i mogućnost definirati (uz ostale detalje koji jedan takav izvještaj sadrži) gore navedene detalje koji su ključni za ugovaranje energetske usluge.

b) U navedenom dokumentu se također navodi da je dokument usklađen sa „Pravilnik o energetskim pregledima građevina i energetskom certificiranju zgrada (NN 81/12; 78/13), s Metodologijom“ iako dokument nije izrađen u skladu s istim.

c) U navedenom dokumentu se pod izračunom smanjenja emisije stakleničkih plinova koristi „stari“ specifični faktor emisije CO₂ za električnu energije koji se ne primjenjuje još od listopada 2014. čime se opet pokazuje potreba da se preliminarno izradi odgovarajući dokument od strane ovlaštene i stručne osobe. Obavještavamo naručitelja da je „novi“ specifični faktor emisije CO₂ za električnu energije 0,23481 kg CO₂/ kWh.

Sukladno Uredbi o ugovaranju i provedbi energetske usluge u javnom sektoru (NN 11/15) čl. 4., st. 2., referentna potrošnja preuzeta je iz „Studije rekonstrukcije javne rasvjete grad Vrbovec“ ,2011. g., izrađena od Lipapromet d.o.o., voditelj izrade Gordan Neralić, dipl.ing.el., i neznatno je korigirana

po navedenoj „Novelaciji studije o energetskej učinkovitosti“ (Prilog 3), izrađenoj od strane ZG Projekt d.o.o., 2015. g., voditelj izrade je Petar Pisnjak, mag.ing.el., ovlaštenu inženjer elektrotehnike.

Naručitelj je time osigurao svu **dostupnu** dokumentaciju postojećeg stanja građevine u energetskeom smislu.

Sukladno Prilogu 7 : projektni zadatak, točka 3., i Stavka III Ostale usluge, točka 1. troškovnika, Ponuditelj je dužan napraviti Projekt energetske učinkovitosti temeljem kojeg će se izvršiti rekonstrukcija sustava javne rasvjete. Ponuditelj će kod izrade Projekta koristiti minimalne tehničke karakteristike svjetiljki prema zahtjevima iz ove Dokumentacije za nadmetanje.

Projekt treba sadržavati sve zakonski određene sastavnice kao i ostale potrebne dijelove prema pravilima struke, kao i eventualno potrebne suglasnosti.

2) Uz DZN je dostavljen „10. Prilog 9-Troškovnik“ u kojem je traženo da ponuđena oprema mora zadovoljavati:

- širokosnopna asimetrična optika, izvedba sa sistemom sa lećama
- otpornost na udarce IK09 prema HRN EN 62262
- temperatura boje LED sustava max. 4000K uz faktor uzvrata $CRI \geq 80$
- faktor održavanja 0,8
- robusnost LED napajanja- minimalno dva LED napajanja (drivera): u slučaju kvara nekog od LED drivera svjetiljka mora i dalje svjetliti do servisa. Pri tome ne smije izgubiti više od 40% svjetlosnog toka.

a) Smatramo da su postavljeni uvjeti prestrogi, ekonomski neracionalni i favoriziraju određene proizvođače obzirom da vodeći svjetski proizvođači LED cestovne rasvjete koncipiraju svjetiljke javne rasvjete sa:

- Zaštitom IK08, IP66
- Faktor uzvrata $CRI \geq 60$ (faktor uzvrata boje je relativno nebitan pogotovo što EN 13201 traži da se zadovolji samo određena iluminacija ili luminacija a ne faktor uzvrata boje)
- U svjetiljke se ugrađuje jedan driver koji pogoni svjetiljku no sa boljom prenaponskom zaštitom (npr. 10kV zaštitom) obzirom da je većina kvarova na LED svjetiljkama uzrokovana prenaponima koji se mogu javiti u NN mreži
- Smatramo da je odredba o tipu optike kao i korištenju dva drivera iz aspekta zaštite tržišnog natjecanja sporna jer ide na ruku vrlo malom broju ponuditelja (ako ne možda i samo jednom ponuditelju...). Dapače, isto je definirano kao nepoželjno obzirom na Uredbu o ugovaranju i provedbi energetske usluge u javnom sektoru (NN 11/15) čl. 4., st. 5. gdje je definirano da posebni uvjeti obnove koji se utvrđuju ne smiju predstavljati ograničenja tržišnog natjecanja u smislu da određuju konkretna rješenja, materijale ili tehnologiju za obnovu, a definirani uvjet baš predstavlja upravo to.

Navedeni zahtjevi su postavljeni od strane Naručitelja i osiguravaju da ponuđeni proizvod pruža kvalitetu, robusnost i trajnost kakva je neophodna za kvalitetno i uspješno provođenje Energetske usluge.

b) Odredba sa faktorom održavanja od 0,8 je u kontradikciji sa navedenim u „4. Prilog 3_Novelacija_studije_o_energetskoj_ucinkovitost“ gdje je navedeno da se preporuča korištenje navedenog faktora u vrijednosti od 0,9. Bilo bi dobro da naručitelj uskladi dokumentaciju.

Faktor održavanja u troškovniku se korigira na 0.9.

c) Obzirom na vrlo veliki raspon od 60m u slučaju kada se rasvjeta postavlja na svaki drugi stup smatramo da projektirane rasvijetljenosti (S2 i S4) nije moguće zadovoljiti sa uobičajenim svjetiljkama vodećih svjetskih proizvođača i navedenih tehničkih karakteristika pa molimo voditelja izrade troškovnika da predoči svjetlotehnički proračun kao dokaznicu da je navedeno moguće.

Kao što piše u projektnom zadatku, u slučaju nesuglasja između tehničkih zahtjeva i specifikacija u projektnom zadatku i istovrsnih zahtjeva iz ponudbenog troškovnika, prevladavaju tehnički zahtjevi i specifikacije iz projektnog zadatka. Tako vrijedi i za klase S2 i S4 koje se u troškovniku korigiraju na klase S4, odnosno S6 kako piše u projektnom zadatku.

d) Sukladno Uredbi o ugovaranju i provedbi energetske usluge u javnom sektoru (NN 11/15) čl. 4., st. 5. gdje je definirano da posebni uvjeti obnove koji se utvrđuju ne smiju predstavljati ograničenja tržišnog natjecanja u smislu da određuju konkretna rješenja, materijale ili tehnologiju za obnovu smatramo da se iz troškovnika trebaju brisati:

„U svemu kao svjetiljka: LE-CS-90 ili jednakovrijedna.
Jednakovrijedan proizvod: _____“

te

„U svemu kao svjetiljka: LE-CS-40 ili jednakovrijedna.
Jednakovrijedan proizvod: _____“

te sve druge tima slične odredbe jer favoriziraju jednog proizvođača svjetiljki i opreme što je suprotno duhu prije navedene Uredbe i tržišnog natjecanja.

Dapače, navođenje stavki u takvom obliku podrazumijeva da naručitelj energetske usluge ima glavni projekt za rekonstrukciju sustava javne rasvjete kako definira Pravilnik o jednostavnim i drugim građevinama i radovima u čl. 5., st. 12. (NN 79/14) jer inače nema smisla definirati tip opreme kada se postavlja opravdano pitanje da li navedena oprema može uopće zadovoljiti u svjetlotehničkom smislu ono što je zahtijevano u DZN (klase rasvijetljenosti S2 i S4 na rasponima od 60m). U slučaju naručitelj posjeduje glavni projekt tražimo isti na uvid sukladno Uredbi o ugovaranju i provedbi energetske usluge u javnom sektoru (NN 11/15) čl. 4., st. 2.

Bilo koji proizvod koji zadovoljava tehničke zahtjeve troškovnika i projektnog zadatka je jednakovrijedan i može se nuditi.